

Progetto Waves4Water

Dalla prima gara all'autotutela: ricostruzione procedimentale

Il progetto Waves4Water, finanziato nell'ambito del POR FESR Sardegna 2014–2020, è stato attuato mediante appalto di servizi di ricerca e sviluppo ai sensi dell'art. 158, comma 1, D.Lgs. 50/2016. L'Ente Parco di Porto Conte ha assunto il ruolo di stazione appaltante, predisponendo il Capitolato Tecnico, il disciplinare di gara e i criteri di valutazione.

La prima procedura e la non aggiudicazione

La prima gara è stata espletata con procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del Codice dei Contratti.

All'esito della valutazione tecnica, la Commissione giudicatrice ha esaminato l'offerta presentata da Wave for Energy s.r.l. e, con **Verbale n. 03 del 10.06.2020**, ha rilevato che la proposta:

- non rispettava integralmente i requisiti minimi previsti dal Capitolato Tecnico;
- configurava un'offerta parziale rispetto all'oggetto dell'appalto;
- risultava difforme dalle specifiche richieste;
- non appariva adeguata al perseguimento degli obiettivi progettuali

Sulla base di tali valutazioni, l'Ente ha disposto la **non aggiudicazione** della procedura, ritenendo che nessuna offerta fosse idonea a soddisfare l'oggetto contrattuale

La prima gara si è dunque conclusa senza affidamento.

La seconda gara e l'aggiudicazione

Successivamente, l'Ente ha bandito una nuova procedura, con condizioni amministrative e tecniche sostanzialmente analoghe alla precedente.

All'esito della valutazione delle offerte, con **Determinazione n.615 del 13.11.2020**, l'appalto è stato aggiudicato a Seapower s.c.r.l.

L'istanza del secondo classificato e l'avvio dell'istruttoria

In data 18.11.2020, Wave for Energy s.r.l., risultata seconda classificata, ha presentato istanza di accesso agli atti. La documentazione è stata trasmessa dal RUP il 19.11.2020

Successivamente, con nota del 15.12.2020, la medesima società ha presentato istanza di annullamento d'ufficio dell'aggiudicazione, segnalando la posizione del legale rappresentante dell'aggiudicataria.

Il RUP ha avviato un'istruttoria interna, ricostruendo le fasi delle due procedure.

Gli elementi emersi in sede istruttoria

Dalle verifiche è emerso che:

- nella prima gara il Prof. Domenico Coiro aveva svolto il ruolo di componente della Commissione giudicatrice
 - i servizi oggetto della seconda gara erano sostanzialmente identici a quelli della prima
 - il medesimo soggetto aveva partecipato alla definizione dei contenuti del Capitolato Tecnico della seconda procedura
 - lo stesso rivestiva il ruolo di presidente e legale rappresentante di Seapower s.c.r.l., concorrente e aggiudicataria della seconda gara
 - Wave for Energy aveva presentato nella seconda gara un'offerta sostanzialmente identica a quella già esaminata nella prima procedura
-

Il procedimento di autotutela

Alla luce di tali circostanze, l'Amministrazione ha ritenuto che la sovrapposizione di ruoli e funzioni potesse determinare una alterazione della concorrenza e della parità di trattamento, in ragione del possibile vantaggio informativo derivante dall'accesso alle offerte della prima gara.

È stato inoltre rilevato che in sede di partecipazione alla seconda gara non risultavano rese dichiarazioni relative alle predette circostanze

Con Determinazione n.71 del 09.02.2021, l'Ente ha:

- disposto l'esclusione di Seapower s.c.r.l.;
- dichiarato la decadenza e l'annullamento dell'aggiudicazione;
- richiamato gli artt. 7 e 21-nonies della L. 241/1990;
- disposto l'aggiudicazione in favore del secondo classificato, previa verifica dei requisiti

Il procedimento di autotutela si è così concluso con la riassegnazione dell'appalto.

Considerazione finale

L'intero iter evidenzia una sequenza procedimentale articolata:

1. Prima gara non aggiudicata per difformità tecnica dell'offerta;
2. Seconda gara e aggiudicazione;

3. Istanza del secondo classificato;
4. Istruttoria interna;
5. Annullamento in autotutela e nuova aggiudicazione.

Resta una domanda di carattere istituzionale:

Se non vi fosse stata l'istanza del secondo classificato, il procedimento di autotutela sarebbe stato comunque attivato?